



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Trg dr. Franje Tuđmana 2, Đakovo

Poslovni broj: 6. Sp-1584/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivane Petrović (OIB: 39406270379) iz Đakova, Bana Jelačića 35, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 30. siječnja 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Ivane Petrović (OIB: 39406270379) iz Đakova, Bana Jelačića 35.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Petrović (OIB: 39406270379) iz Đakova, Bana Jelačića 35.

III. Oslobađa se Ivana Petrović (OIB: 39406270379) iz Đakova, Bana Jelačića 35, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. Eko-Flor Plus d.o.o. (OIB: 50730247993), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr-287/17, javni bilježnik Hrvatin Šustić:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 0,00 kn

trošak: 817,18 kn

kamata: 118,52 kn

glavnica: 450,00 kn

2. Eko-Flor Plus d.o.o. (OIB: 50730247993), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr-22270/12, javni bilježnik Željka Maroslavac:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 525,00 kn

trošak: 996,25 kn

kamata: 1.896,54 kn

glavnica: 1.572,00 kn

3. Eko-Flor Plus d.o.o. (OIB: 50730247993), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovrh-12974/13-2, javni bilježnik Mirjana Borić:
trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 245,00 kn
trošak: 971,25 kn
kamata: 578,28 kn
glavnica: 288,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 09. travnja 2019. godine podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivane Petrović (OIB: 39406270379) iz Đakova, Bana Jelačića 35. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, navodeći da su ispunjeni uvjeti za predmetni postupak.

Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja pa se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je s istim suglasan.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Također, čl. 79. a st. 4. ZSP-a propisano je kako se će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00

kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. istog čl. s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

S obzirom da su bili ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 18. travnja 2019. godine objavio oglas.

Vjerovnik potrošača Eko-Flor Plus d.o.o. se očitovao povodom poziva iz oglasa od 18. travnja 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podneskom od 08. srpnja 2019. godine u kojemu je naveo kako osporava popis imovine kako je naznačeno u oglasu ovoga suda. Nadalje, s obzirom da potrošač nije dostavio popis imovine, vjerovnik smatra da je potrošač naveo da nema imovine. Također, vjerovnik ističe kako potrošač ostvaruje prihode kod poslodavca navedenog u podnesku. S obzirom na navedeno, vjerovnik smatra da potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini.

Podnesak stečajnog vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. sud nije smatrao relevantnim jer ne postoji zakonska presumpcija da je potrošač izjavio kako nema imovine ukoliko nije dostavio očitovanje da je suglasan za provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, a što je ovdje slučaj (čl. 79. c st. 3. ZSP-a). Prema tome, nije osnovan navod stečajnog vjerovnika kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini. Također, u odnosu na navode vjerovnika kako potrošač ostvaruje prihode kod poslodavca, sud ističe kako isti navodi vjerovnika nisu osnovani, budući FINA plijeni sva novčana sredstva sa računa potrošača pa tako i primanja potrošača iz radnog odnosa, iz čega proizlazi zaključak suda da plaća potrošača nije ovršiva imovina.

Nakon što je protekao rok od 45 dana od objave oglasa, sud je pristupio utvrđivanju vrijednosti potrošačeve imovine kao i raspolaganju imovine u posljednje tri godine prije otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e.

Uvidom u pribavljene podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA od 30. siječnja 2020. godine utvrđeno da je potrošač neprekinuto u blokadi 3272 dana te da na današnji dan ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 450,00 kn na ime glavnice (toč. III. toč. 1. izreke), dok ima evidentirane dvije osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice u iznosu od 1.860,00 kn (toč. III. toč. 2.-3. izreke).

Prema odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP-a, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vanjskom provjerom od dana 30. siječnja 2020. godine kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da u svome vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u ovom postupku.

Nadalje, vanjskom provjerom kod Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je kako je potrošač vlasnik osobnog automobila, marke Opel Vectra 1.6 I, godina proizvodnje 1993., a koje je objavljeno 10. srpnja 2016. godine, vlasnik osobnog automobila, marke Fiat Brava 1.6 16V SX, godina proizvodnje 1996., a koje je objavljeno 13. rujna 2016. godine i vlasnik osobnog automobila, marke Opel Vectra 1.6I 16 V, godina proizvodnje 1996., a koje je objavljeno 03. listopada 2019. godine, međutim kako prema podacima MUP-a vrijednost navedenih vozila iznosi 0,00 kn i kako su vozila objavljena već dugi niz godina, sud je utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti.

Provjerom u evidenciji dohodaka i primitaka, utvrđeno je kako je potrošač u 2019. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u ukupnom iznosu od 30.106,71 kn i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 18.680,20 kn. U 2018. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 43.432,09 kn i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 17.180,20 kn. U 2017. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 35.258,17 kn i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 16.480,20 kn.

Također, provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga od 29. siječnja 2020. godine, utvrđeno je da potrošač nije vlasnik nekretnina.

Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio kako su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer je utvrđeno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, budući imovinu potrošača u smislu Zakona o stečaju potrošača ne čini plaća, koju potrošač prima u 2019. godini jer FINA već plijeni novčana sredstva sa računa potrošača na kojem potrošač prima istu plaću na način da maksimalno izuzima sredstva sa plaće potrošača sukladno Ovršnom zakonu. Također, imovinu potrošača u smislu Zakona o stečaju potrošača ne čini neoporezivi primitak koji potrošač prima u 2019. godini, a koji se sukladno čl. 172. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) izuzima od ovrhe.

Odredbom čl. 79. g st. 4. ZSP-a, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke ovog rješenja.

U Đakovu, dana 30. siječnja 2020. godine

Sutkinja
Marijana Žulj Jakovljević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča za potrošača
2. Potrošač putem HP
3. Vjerovniku Eko-Flor Plus d.o.o. osobno i po punomoćniku Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri, odvjetnicima iz Zagreba
4. FINA, elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

1. FINA, elektroničkim putem

Broj zapisa: **17893-781c1**

Kontrolni broj: **0d046-d562b-2c7a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽULJ JAKOVLJEVIĆ, L=ĐAKOVO, O=OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.